

Кроме того, автоцистерна должна быть укомплектована:

- пневматическим блоком управления всеми донными клапанами, устройствами дыхательными и датчиками уровня, соединенными пневмотрубками и присоединенными к пневмосети автоцистерны;

- вилкой, соединенной проводниками с электронными датчиками уровня (переполнения) для присоединения к ней розетки монитора контроля перелива установки налива.

Электронная система предотвращения перелива должна состоять из электронных оптических датчиков уровня, устанавливаемых в каждом отсеке, которые соединяются проводниками с вилкой, установленной на автоцистерне. К этой вилке перед наливом присоединяется розетка, соединенная проводниками с монитором перелива, устанавливаемом на установке налива. В случае срабатывания датчика уровня, разрыва электрической цепи в проводке или розетке, монитор перелива отключает насос подачи продукта и налив прекращается.

Установки, оснащаемые рукавами нижнего налива комплектуются системами автоматизации, в комплект которых входит монитор налива, разработанный в соответствии с европейским стандартом EN13922:2003(E) для системы пятипроводных оптических сигнализаторов уровня (электронных датчиков).

Очевидно, что при наливе автоцистерн в процессе участвует много оборудования, данные работы и параметры которого необходимо взаимно согласовывать на уровне проектирования и принятия решения при закупке у предприятия изготовителя.

Стратегия предприятия заключается в том, чтобы на объект было поставлено комплектное оборудование с взаимосогласованными параметрами и режимами работы. В частности, пост налива рекомендуется закладывать в проект и заказывать как объект, в состав которого входит все необходимое оборудование от металлоконструкции до локальной системы управления. В виде объектов могут поставляться оборудование щитовой и операторной для обеспечения объектов приемки, хранения, постов налива.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБЪЕКТА

Мороз Владимир Михайлович,

доктор наук государственного управления, доцент, профессор кафедры автоматических систем безопасности и информационных технологий Национальный университет гражданской защиты, г.Харьков, Украина

Мороз Михаил Владимирович,

студент факультета индустриального менеджмента, Университет прикладных наук «Савония», г. Варкаус, Финляндия

Среди множества подходов к раскрытию сущности содержания XXI века в научной литературе довольно часто можно встретить такие подходы, категориальной основой которых, в том или ином аспекте своего многогранного содержания, выступает феномен качества. Неудивительно, что в научной дискуссии среди неофициальных названий XXI века, довольно часто употребляют название, которое связано именно с качеством (качество продукции и услуг, качество труда, качество управленческих услуг, качество жизни и т.д.).

Традиционно, для характеристики содержания основных этапов цивилизационного развития, используют классификацию, в основу которой положено периодизация социально-экономического развития в контексте аграрной, промышленной и научно-технической революций. Научно-техническая революция, в рамках которой собственно и происходит развитие современных социально-экономических систем, является полисистемной и характеризуется наличием гуманитарных, инновационных, образовательных, информационных, интеллектуальных, культурных, социальных, качественных т.д. процессов [2, с. 5]. Последняя характеристика цивилизационного развития может быть рассмотрена через призму теорий качества, оценки качества (квалиметрию) и управления качеством, каждая из которых тем или иным образом коррелируется с теорией экономических потенциалов. Содержание основных качественных теорий было раскрыто в работах: Попова А.А., Попова Е.А., Колмыковой М.В., Спиридонова С.П. (система менеджмента качества: теория и методология); Минько Э.В., Минько А.Э., Смирнова В.П. (качество и конкурентоспособность продукции и процессов); Азгальдова Г.Г. (качество товаров); Субетто А.И. (методология управления качеством); Байденко В.И., Майорова А.Н., Зимней И.А., (концепции качества и управления качеством); Ахлибининский Б.В., Храленко Н.И. (методологический анализ теории качества в науке и практике), а также в работах других исследователей и ученых. Существенный вклад в развитие теории качества был осуществлен Демингом У., Джураном Дж., Кросби Ф., Исикавой К.

Проблематика управления качеством продукции, услуг и процессов в том или ином аспекте ее сложного и многогранного содержания, находит свое отражение в тематической направленности диссертационных иссле-

дований и научных конференций. Заслуживают внимания диссертации Гусян Ю.Г. «Управление качеством машиностроительной продукции на основе логистики» (Тольятти, 2012; специальность – стандартизация и управление качеством продукции), Климантовича А.А. «Методика оптимизации состава средств измерений в системах менеджмента качества» (Москва, 2013; специальность – метрология и метрологическое обеспечение), Ващенко Н.В. «Методология оценки совместимости нормативных требований отечественной и зарубежной практики при построении систем менеджмента качества» (Москва, 2014; специальность – стандартизация и управление качеством продукции), а также множество других научно-квалификационных и научно-исследовательских работ. Среди последних научно-коммуникативных мероприятий, целью работы которых были определены проблемы качества, следует выделить: XIII международную научно-практическую конференцию «Качество, стандартизация, контроль: теория и практика» (30.09. – 04.10.2013, г. Ялта – Ассоциация технологов-машиностроителей Украины); XVIII международную научно-практическую конференцию «Качество – стратегия XXI века» (19.03.2014, г. Томск – Национальный исследовательский Томский политехнический университет); международную научно-практическую конференцию «Проблемы и направления развития качества» (27.03.2014, г. Ульяновск – Ульяновский государственный технический университет); X международную научно-практическую конференцию «Качество науки – качество жизни» (30.04.2014, г. Тамбов – Тамбовский государственный технический университет). В резолюции последнего научно-коммуникативного мероприятия было особо отмечено актуальность научной проблематики связанной с исследованием вопросов управления качеством как инструментом воздействия на эффективность функционирования и развития организации. Таким образом, можем констатировать, что проблематика управления качеством продукции является не только многогранным аспектом управленческой деятельности, который включает в себя методологические, социальные и правовые, организационные и экономические, химико-технологические и другие вопросы [5, с. 11], а и востребованным направлением в организации научных исследований. Следует обратить внимание, что Президент Российской Федерации Путин В.В. в своем Послании Федеральному Собранию (2013 год) неоднократно подчеркнул важность вопросов качества для социально-экономического развития Российского государства и общества [4].

Проблематика управления качеством продукции, услуг и процессов может быть рассмотрена через призму качественных процессов, которые как правило, характеризуются наличием:

- объекта (явления, феномена) в контексте его качественных характеристик;

- системы оценивания, как отдельных характеристик объекта (явления, феномена) так и его целостного позиционирования по отношению к аналогам;

- ориентиров развития содержания объекта (явления, феномена) или условно эталонной модели как образца для совершенствования качества;

- среды, в границах которой осуществляется развитие и оценивание объекта (явления, феномена);

- субъекта управления функционированием и развитием объекта (наиболее характерно для социальных систем; кроме того, субъект управления входит в систему оценивания характеристик объекта на уровне подсистемы).

Каждое из выше представленных направлений заслуживает отдельного внимания со стороны исследователей, как с точки зрения необходимости усовершенствования теоретико-методологической основы развития соответствующего направления, так и в контексте практической значимости затронутой проблематики. Кроме того, при рассмотрении содержания каждого из направлений, следует учитывать не только фазу эволюции теории качества для конкретного уровня развития социально-экономической системы (макро-уровень), а и принимать во внимание жизненный цикл развития организации, в отношении которой рассматриваются вопросы качества ее функционирования. В данной публикации, объектом исследования выбраны качественные процессы, в рамках которых институциональная среда позиционирует на уровне предмета нашего внимания. Следует принять во внимание, что институциональная среда может быть представлена на микро-уровне (организационный уровень), мезо-уровне (уровень деловой среды) и макро-уровне (уровень государства). Безусловно, каждый из этих уровней проявления институциональной среды имеет свои особенности в позиционировании и взаимодействии с основными акторами социально-экономического развития, но вместе с тем, каждый из них, может быть рассмотрен в качестве фундаментальной основы для развития системы качества соответствующего уровня.

В результате ранее проведенных нами исследований, было установлено, что именно среда является одним из основополагающих факторов для развития практически любого социального объекта (институции, института) [3]. В основу такого подхода были положены результаты анализа анкет респондентов, опрос которых был проведен в рамках организованного нами исследования «Оценка уровня развития трудового потенциала личности». Примечательно, что в процессе анкетирования были опрошены респонденты, проживающие на территории Украины, Латвии и Финляндии, что позволило организаторам проекта провести сравнительный анализ систем трудового потенциала в контексте принципиально отличающихся по своему содержанию институциональных систем. Наши интересы в пределах Европейского Союза были представлены кафедрами менеджмента Института транспорта и связи (г. Рига, Латвия) и индустриального менедж-

мента Университета прикладных наук Савония (г. Варкаус, Финляндия). В процессе обработки анкет был установлен факт отсутствия значимых отличий в оценках респондентов, не зависимо от места их проживания, уровня развития их индивидуальных трудовых возможностей. Вместе с тем, авторитетные международные рейтинговые организации (исследовательские институты) констатируют очевидный факт существования устойчивого разрыва между уровнями развития трудового потенциала представителей выше названных государств. Таким образом, с одной стороны, мы имеем практически одинаковые качественные характеристики объекта исследования (трудового потенциала), что было подтверждено социологическим исследованием, а с другой, вынуждены признать факт принципиальной разницы в результатах его функционирования (реализация и развитие трудового потенциала). Принимая во внимание, что условно одинаковое качество объекта обеспечивает принципиально разный результат его использования, можем предположить, что именно среда, в рамках которой позиционирует соответствующий объект, определяет результативность его функционирования и развития. Следует обратить внимание, что система оценивания респондентами качества проявления тех или иных характеристик объекта, не является тождественной для каждого из субъектов процесса оценивания, а определяется индивидуальными особенностями и уровнем развития каждого из участников опроса. Следовательно, проблематика системы оценивания, как одна из характеристик качественных процессов, приобретает особую актуальность и значимость для исследователя.

Наше предположение о непосредственном участии институциональной среды в управлении качеством ее основных акторов, может быть подтверждено результатами теоретических исследований Малкиной М.Ю. По мнению ученого, «современная институциональная среда культивирует такие ценности, как эгоизм и агрессивность, соответствующие стратегиям индивидуального захвата экономической власти в условиях эволюционного выживания» [1, с. 53]. Именно ценности, в свою очередь, могут быть рассмотрены в качестве детерминанты развития объекта или изменения условий его функционирования, а следовательно, влияние на процесс формирования ценностей может быть рассмотрено как элемент механизма управления качеством объекта. В свою очередь, Яхонтова Е.С. рассматривает ценности как элемент управления человеческими ресурсами компании [6, с. 73], для характеристики уровня развития которых, качественная составляющая является обязательным объектом оценивания. Ценности, как совокупность жизненных принципов, знаний и приоритетов, не только влияют на модель позиционирования объекта (статическая характеристика), а во многом и определяют активность его действий (динамическая характеристика).

Принимая во внимание выше изложенное, можем сформулировать следующие выводы.

Во-первых, институциональная среда формирует набор ценностей, которые в свою очередь определяют векторы развития объекта и динамику изменений его качеств (воздействие на качество объекта через систему ценностей).

Во-вторых, управление качеством объекта возможно через влияние на среду его функционирования (развития). Иными словами, формирование спроса на те или иные качества, а также уровень их позиционирования, может быть рассмотрено в качестве механизма управления качеством.

В-третьих, управление качеством объекта является одним из приоритетных направлений деятельности субъекта управления. По оценкам специалистов, качество продукции во многом определяет уровень ее конкурентоспособности на рынке товаров и услуг. Именно качество является тем феноменом, который определяет взаимоотношения между основными участниками социально-экономического развития.

В-четвертых, институциональная среда, как основа для развития деловой среды в целом и организационной среды в частности, является одним из основных объектов управления качеством, как социальных объектов, так и производимой ими продукции (услуг). В качестве основного субъекта управления следует рассматривать государственные и общественные институты и институции, которое в сложном взаимодействии друг с другом формируют запрос на уровень качества продукции, а также определяют качество самих субъектов управленческой деятельности.

Список литературы

1. Малкина М.Ю. Институциональные ловушки инновационного развития российской экономики / М.Ю. Малкина // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). – 2011. – Том 3 № 1. – С. 50–60.
2. Минько Э.В. Качество и конкурентоспособность продукции и процессов: учеб. пособ. / Минько Э.В., Минько А.Э., Смирнова В.П. – Санкт-Петербург: СПбГУАП, 2005. – 240 с.
3. Мороз В.М. Мотиваційний механізм стимулювання трудової активності: державно-управлінський аспект: монографія / Володимир Мороз. – Х. : С.А.М., 2012. – 408 с.
4. Послания Федеральному Собранию (12.12.2013 г.) [электронный ресурс] / Послания Федеральному Собранию: стенограммы // Президент России – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/messages>
5. Чернышов Е.М. Концепция, проблематика и структура современной системы управления качеством в производстве строительных материалов и изделий / Е.М. Чернышов // Известия КГАСУ. – 2005. – №2(4). – С. 11–14.
6. Яхонтова Е.С. Управление ценностями как элемент управления человеческими ресурсами компании / Е.С. Яхонтова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2003. – №4. – С. 73–81.